



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

17 сентября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2020 года

Решение изготовлено в полном объеме 17 сентября 2020 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Яковлева А.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Амвросовым К.О., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью [REDACTED], к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] о взыскании 604 876 руб. основного долга по договору поставки от 07.06.2019 № 041019, 1 013 167 руб. 30 коп. неустойки за период с 20.06.2019 по 19.05.2020 и по день фактического исполнения обязательств, 30 495 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.06.2019 по 19.05.2020 и по день фактического исполнения обязательств, 29 485 руб. госпошлины, в отсутствие представителей сторон,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее – [REDACTED], истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее - ООО «Анметрой» ответчик) о взыскании 604 876 руб. основного долга по договору поставки от 07.06.2019 № 041019, 1 013 167 руб. 30 коп. неустойки за период с 20.06.2019 по 19.05.2020 и по день фактического исполнения обязательств, 30 495 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.06.2019 по 19.05.2020 и по день фактического исполнения обязательств, 29 485 руб. госпошлины.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в рамках заключенного договора поставки от 07.06.2019 № 041019 поставил ответчику товар, но полученный товар в согласованный срок [REDACTED] не оплатило в полном объеме.

Истец в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения спора уведомлен надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

К судебному заседанию в материалы дела от истца поступили уточнения исковых требований, согласно которым истец просит взыскать с ответчика 604 876 руб. основного долга по договору поставки от 07.06.2019 № 041019, 604 876 руб. неустойки за период с 20.06.2019 по 19.05.2020 и расходов по уплате государственной пошлины.

Суд в порядке статьи 49 АПК РФ принимает уточнения исковых требований и рассматривает спор с их учетом.

Ответчик в судебное заседание не явился, письменный отзыв и запрашиваемые документы не представил.

Определение суда, направленное ответчику по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, возвращено без вручения с отметкой почтового отделения «истек срок хранения».

В силу пункта 2 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц, либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

В силу части 2 статьи 124 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить арбитражному суду об изменении своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения копии судебных актов направляются по последнему известному арбитражному суду адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится или не проживает. Поскольку такого сообщения не сделано, следовательно, наступают последствия, предусмотренные частью 2 статьи 124 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», (далее - Постановление Пленума от 23.06.2015 № 25) извещение будет

считаться доставленным адресату, если он не получил его по своей вине в связи с уклонением адресата от получения корреспонденции, в частности если оно было возвращено по истечении срока хранения в отделении связи. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Постановление Пленума от 23.06.2015 № 25 подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68).

Информация о движении настоящего дела размещена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.stavropol.arbitr.ru>.

Согласно частям 1, 3 статьи 156 АПК РФ непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам. При неявке в судебное заседание арбитражного суда истца или ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Таким образом, с учетом приведенных правовых норм и обстоятельств дела ответчик считается извещенным арбитражным судом надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания. Суд рассматривает дело в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав обстоятельства дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в уточненной редакции последующим основаниям.

В соответствии с положениями части 1 статьи 64, статей 71 и 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Как установлено из материалов дела, 07.06.2019 между [REDACTED] (поставщик) и [REDACTED] (покупатель) заключен договор поставки № 041019,

согласно которому поставщик продает, а покупатель покупает на условиях договора в течение 2019 года товар по ценам, в ассортименте, в объеме и на условиях, согласуемых сторонами письменно в дополнительных соглашениях к договору (пункт 1.1 договора).

Пунктом 2.1 договора предусмотрено, что оплата производится путем безналичного перевода денежных средств на расчетный счет поставщика.

В силу пункта 7.2 договора за нарушение сроков поставки или оплаты продукции виновная в этом сторона уплачивает другой стороне неустойку в размере 0,5 % от суммы стоимости, не поставленной или неоплаченной продукции за каждый календарный день просрочки.

Во исполнение условий заключенного договора истец отгрузил ответчику товар по универсальным передаточным документам от 14.06.2019, от 20.06.2019 на общую сумму 1 326 220 руб. Ответчик, поставленный товар принял и оплатил частично. Долг составил 604 876 руб.

В адрес ответчика направлялась претензия от 09.10.2019 исх. № 87 об оплате задолженности по договору поставки от 07.06.2019 № 041019. Гарантийным письмом от 08.11.2019 [REDACTED] обязалось погасить задолженность до 13.11.2019.

Однако ответчик в установленный срок долг не оплатил, что послужило основанием для обращения истца с иском в суд.

Из представленных в материалы дела документов следует, что между истцом и ответчиком возникли правоотношения, которые регулируются параграфом 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии со статьей 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 506 ГК РФ предусмотрено, что по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним или иным подобным использованием.

Покупатель в силу части 1 статьи 486 ГК РФ обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено договором. Если покупатель своевременно не оплачивает переданный ему товар, то продавец вправе на основании части 3 статьи 486 ГК РФ потребовать оплаты товара.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных указанным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне. Предусмотренное вышеуказанным Кодексом, другим законом, иным правовым актом или договором право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, или на одностороннее изменение условий такого обязательства может быть обусловлено по соглашению сторон необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне обязательства.

Истец свои обязательства по договору поставки от 07.06.2019 № 041019, исполнил полностью, что подтверждается универсальными передаточными документами и транспортными накладными от 14.06.2019, от 20.06.2019 с отметками о получении товара ответчиком, скрепленными его печатью.

Ответчик в нарушение условий договора не исполнил свои обязательства по оплате поставленного товара в срок, предусмотренный вышеуказанным договором. Сумма долга в размере 604 876 руб. подтверждена истцом документально, а также актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2019 по 21.06.2019 и взыскивается по решению суда.

Истец в соответствии с пунктом 7.2 договора начислил ответчику неустойку за период с 20.06.2019 по 19.05.2020 в сумме 1 013 167 руб. 30 коп. При этом суд принимает во внимание, что истец добровольно снизил размер неустойки до 604 876 руб. Суд, не выходя за пределы заявленных требований, признает правомерным требование истца о взыскании неустойки за период с 20.06.2019 по 19.05.2020 в размере 604 876 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 69 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума ВС РФ № 7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 71 постановления Пленума ВС РФ № 7 если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Из пункта 77 постановления Пленума ВС РФ № 7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Согласно пункту 73 постановления Пленума ВС РФ № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что ответчик не заявил ходатайство о снижении неустойки, доказательства ее несоразмерности не предъявил.

Поскольку предпринимательская деятельность ведется коммерческой организацией на свой риск (статья 2 ГК РФ), ответчик должен нести последствия неисполнения обязательств в том объеме, который он счел возможным и разумным при заключении договора.

В силу положений части 2 пункта 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Пунктом 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Кодекса никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» дано разъяснение о том, что поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 65 АПК РФ).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Кодекса).

Исходя из пункта 3 статьи 10 ГК РФ о презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания в арбитражном процессе лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное.

Бремя доказывания обратного лежит на лице, утверждающем, что истец употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

Приведенные в иске обстоятельства не свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны истца.

Следует отметить, что, подписывая договор поставки, универсальные передаточные документы, ответчик должен был действовать более осмотрительно в части соблюдения условий оплаты и получения согласованного товара.

Поскольку ответчик с заявлением о фальсификации доказательств на дату судебного заседания не обращался, соответствующего ходатайства о назначении судебной экспертизы по делу не заявил, то такие действия со стороны ответчика суд расценивает как признание им обстоятельств, указанных истцом в обоснование своих требований. В связи с этим иски о взыскании 604 876 руб. основного долга, 604 876 руб. неустойки подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

принять уточнения исковых требований.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью [REDACTED], [REDACTED], в пользу общества с ограниченной ответственностью [REDACTED], [REDACTED] 604 876 руб. основного долга, 604 876 руб. неустойки, 25 098 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] из федерального бюджета 4 387 руб. излишне уплаченной государственной пошлины по платежному поручению от 22.05.2020 № 22.

Исполнительный лист и справка на возврат государственной пошлины подлежат выдаче после вступления решения в законную силу и только по заявлению истца.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд

апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.М. Яковлев