

Приговор  
Именем Российской Федерации

г. Нальчик

Нальчикский гарнизонный военный суд в составе председательствующего Черкасова А.Н., при помощнике судьи Фашмухове А.Л., с участием государственного обвинителя – военного прокурора 59 военной прокуратуры гарнизона <данные изъяты> Евсеева В.В., защитника Бабаевой А.А. и подсудимого [REDACTED] рассмотрел в открытом судебном заседании, в расположении суда, в присутствии личного состава уголовное дело отношении бывшего военнослужащего войсковой части № <данные изъяты>

[REDACTED] родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ судимого по приговору Нальчикского гарнизонного военного суда по ч. 1 ст. 228 УК РФ к штрафу в размере 20000 руб. (судимость не снята и не погашена, наказание в виде штрафа исполнено полностью), ДД.ММ.ГГГГ судимого по приговору Нальчикского гарнизонного военного суда по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишения свободы на срок 3 (три) года в исправительной колонии общего режима (приговор вступил в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, неотбытая часть наказания составляет 2 года 9 месяцев 27 дней), с высшим образованием, холостого, проходившего военную службу по контракту с ноября 2015 г. по июль 2020 г.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Судебным следствием суд

установил:

ДД.ММ.ГГГГ в тайнике, расположенном в <адрес>-<адрес> [REDACTED] незаконно приобрел для личного употребления путем осуществления заявки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», электронной оплаты и последующего получения сведений о месте закладки, наркотическое средство-производное N-метилэфедрона (??пирролидиновалерофенон), массой 0,63 г, не имея при этом цели его сбыта.

Указанное наркотическое средство [REDACTED] с целью личного употребления незаконно хранил при себе до ДД.ММ.ГГГГ, после чего оно было изъято у [REDACTED] в <адрес> <адрес> сотрудниками правоохранительных органов.

Подсудимый [REDACTED] виновным себя в инкриминируемом ему деянии признал полностью и в суде подтвердил обстоятельства совершения им преступления, изложенные в описательной части приговора.

При этом он пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ при помощи информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» заказал за деньги у неустановленного лица вышеуказанное наркотическое средство и через некоторое время получил сведения о местонахождении <данные изъяты> закладки в <адрес>, где в тот же день он обнаружил и забрал пакет с наркотическим средством. Решив использовать приобретенное наркотическое средство для личного употребления, он, храня наркотик при себе, убыл в <адрес>, где ДД.ММ.ГГГГ указанное средство было у него изъято сотрудниками полиции в ходе его личного досмотра.

Кроме личного признания [REDACTED] в совершении преступления его виновность подтверждается совокупностью следующих доказательств, исследованных в судебном заседании с участием сторон.

Свидетель Свидетель №2, сотрудник полиции, показал, что ДД.ММ.ГГГГ вг.Моздоке, реализуя полученную накануне оперативную информацию, он в ходе проведенного с участием сотрудника полиции Свидетель №1 и понятых личного досмотра [REDACTED] обнаружил и изъял из одежды последнего полимерный сверток со светлым кристаллическим веществом. На его

вопрос [ ] пояснил, что это наркотическое средство «соль», которое он приобрел через интернет в <адрес> и хранил при себе для личного употребления. При этом перед началом досмотра [ ] были разъяснены его права, в том числе на добровольную выдачу запрещенных к обороту веществ и предметов, на что последний ответил, что таковых у него при себе нет.

Свидетель Свидетель №1, сотрудник полиции, по обстоятельствам обнаружения в одежде [ ] и изъятия наркотического средства дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Свидетель №2.

Из показаний свидетелей Свидетель №3 и Свидетель №4, каждого в отдельности, следует, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> они присутствовали при личном досмотре [ ], из одежды которого сотрудником полиции было изъято светлое кристаллическое вещество. При этом перед тем, как произвести досмотр, сотрудником полиции было предложено [ ] выдать незаконно хранящиеся у него вещества и предметы, оборот которых на территории Российской Федерации запрещен. На это предложение [ ] ответил, что таковых предметов и веществ не имеет. После обнаружения кристаллического вещества Козырев пояснил, что это наркотическое средство «соль», которую он приобрел в <адрес> и хранил при себе для личного потребления.

Свои показания об обстоятельствах обнаружения и изъятия сотрудниками полиции у [ ] наркотического средства Свидетель №3 и Свидетель №4, каждый в отдельности, подтвердили в ходе проверок их показаний на месте, как это следует из соответствующих протоколов следственных действий.

Протоколом личного досмотра подтверждается, что ДД.ММ.ГГГГ в период с 18 час 41 мин до 19 час 20 мин рядом с домом № по <адрес> в <адрес> в кармане спортивных брюк [ ] сотрудниками полиции в присутствии понятых изъят и упакован полимерный пакет со светлым кристаллическим веществом. После изъятия у [ ] полимерного пакета он заявил, что указанное вещество является наркотическим средством «соль», которую он приобрел ДД.ММ.ГГГГ через интернет в <адрес> и хранил при себе для личного употребления.

В соответствии с заключением эксперта обнаруженное и изъятое у [ ] вещество в полимерном пакете является наркотическим средством – ??пирролидиновалерофеноном (производным N-метилэфедрона), включенным в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, первоначальной массой на момент изъятия 0,63 г.

Из заключения экспертов усматривается, что [ ] алкоголизмом и наркоманией не страдает, в принудительном лечении, медицинской и социальной реабилитации от наркомании не нуждается, каким-либо психическим заболеванием не страдал во время совершения преступления и не страдает в настоящее время, в полной мере мог осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

Согласно справкам врачей нарколога и психиатра, [ ] на учетах у них не состоит.

Выписками из приказов воинского должностного лица подтверждено прохождение [ ] военной службы в период описываемых событий.

Оценивая приведенные в приговоре заключения экспертов, суд находит, что они получены в соответствии с требованиями УПК РФ и проведены с соблюдением научных методов исследования, являются обоснованными и мотивированными.

В силу ст. 73 и 74 УПК РФ не требуют самостоятельной оценки в приговоре иные доказательства, исследованные в суде по ходатайству стороны обвинения, включая показания свидетеля Свидетель №5, как не опровергающие и не подтверждающие предъявленное подсудимому обвинение.

Сторона защиты доказательств невиновности подсудимого в судебном заседании не представила.

Давая юридическую квалификацию действиям подсудимого, суд исходит из следующего.

Учитывая постоянную массу незаконно приобретенного и хранившегося Козыревым производного N-метилэфедрона (?-пирролидиновалерофенона), которая составила на момент изъятия 0,63 г, суд руководствуется постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, и поэтому считает размер указанного наркотического средства значительным.

Принимая во внимание вышеприведенные выводы экспертов, с учетом согласия с ними подсудимого, который в ходе предварительного расследования и в суде, осознавая суть выдвинутого ему обвинения, последовательно и ясно изложил обстоятельства содеянного, мотивы и цели преступления, суд приходит к выводу признать ФИО1 вменяемым.

По этим же причинам суд считает, что ██████████ наркоманией не страдает и в принудительном лечении не нуждается.

Таким образом, исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что каждое из них в отдельности является относимым, допустимым и достоверным, в совокупности данные доказательства являются достаточными для разрешения уголовного дела, а виновность подсудимого доказана.

Поскольку ██████████ совершил незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере, то суд, руководствуясь ст. 252 УПК РФ, квалифицирует содеянное им по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает, что ██████████ по месту жительства характеризуется в целом положительно, в период службы принимал участие в контртеррористических операциях на территории Северо-Кавказского региона, является ветераном боевых действий.

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что по военной службе ██████████ зарекомендовал себя с отрицательной стороны.

Обстоятельствами, смягчающими наказание ██████████, суд в соответствии с п.«и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает активное содействие расследованию преступления, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – его чистосердечное раскаяние в содеянном.

В то же время суд при назначении наказания принимает во внимание фактические обстоятельства дела и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, направленного против здоровья населения и общественной нравственности, в том числе способ незаконного приобретения подсудимым наркотического средства и его вид.

Учитывая наряду с этим вышеприведенные данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд также принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление Козырева, который осознал противоправность своих действий, правдиво рассказал о них и высказал сожаление о содеянном, и на условия жизни семьи подсудимого, связанные с оказанием им помощи родителям, в том числе матери, страдающей онкологическим заболеванием и являющейся инвалидом.

В связи с этим суд, руководствуясь ст. 60 УК РФ, приходит к выводу о возможности назначения [REDACTED] наименее строгого вида наказания за содеянное в виде штрафа, как это предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 228 УК РФ.

При назначении подсудимому размера наказания суд руководствуется требованиями ст. 46 и ст. 60 УК РФ.

Поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, [REDACTED] совершил ДД.ММ.ГГГГ, то есть до вынесения ДД.ММ.ГГГГ Нальчикским гарнизонным военным судом приговора по уголовному делу, по которому подсудимому за совершение ДД.ММ.ГГГГ преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, было назначено наказание в виде лишения свободы, то суд приходит к выводу о необходимости применения ч. 5 ст. 69 УК РФ.

При назначении наказания по совокупности преступлений, суд, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности за содеянное, полагает необходимым назначить окончательное наказание путем полного сложения назначенных наказаний по данному приговору и по приговору Нальчикского гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ, а наказание в виде штрафа в соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ исполнять самостоятельно.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора, при этом в срок наказания, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, должно быть зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

Мера пресечения [REDACTED] по данному уголовному делу в период его предварительного расследования не избиралась, оснований для ее избрания судом не имеется.

В связи с изложенным суд полагает необходимым зачесть в срок наказания Козырева по настоящему приговору наказание, частично отбытое им по приговору Нальчикского гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ, а срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы исчислять со дня постановления настоящего приговора.

При разрешении судьбы вещественных доказательств суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

При этом в части разрешения судьбы наркотического средства суд также учитывает письменные ответы Минздрава и МВД России по <адрес> об отсутствии оснований для использования изъятых наркотиков в медицинских, научных и иных предусмотренных законом целях, в том числе при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Процессуальные издержки по делу, учитывая имущественную несостоятельность подсудимого, который уволен с военной службы и в настоящее время отбывает наказание в виде лишения свободы, в соответствии с ч. 6 ст. 132 УПК РФ надлежит возместить за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

[REDACTED] признать виновным в незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений окончательное наказание [REDACTED] назначить путем полного

сложения назначенных наказаний по данному приговору и по приговору Нальчикского гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ в виде лишения свободы на срок 3 (три) года в исправительной колонии общего режима и штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч)руб.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ назначенное [REDACTED] основное наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Назначенный штраф должен быть уплачен осужденным по следующим банковским реквизитам администратора доходов бюджета военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу: получатель – Управление Федерального казначейства по Ростовской области (ВСУ СК России по ЮВО ИНН 6162059986, КПП 616201001, л/с 04581F39710), БИК046015001, Банк получателя – отделение г. Ростов-на-Дону, р/с40101810303490010007, уникальный код – 001F3971, КБК 41711621010016000140, ОКТМО 60701000.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы осужденному [REDACTED] / исчислять со дня постановления настоящего приговора.

Зачесть в порядке ч. 3.2 ст. 72 УК РФ в срок отбывания наказания осужденному [REDACTED] время его содержания под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и время отбывания наказания в виде лишения свободы с 14 по ДД.ММ.ГГГГ по приговору Нальчикского гарнизонного военного суда от ДД.ММ.ГГГГ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

По вступлению приговора в законную силу вещественное доказательство, а именно наркотическое средство-??пирролидиновалерофенон (производное N?метилэфедрона) общей массой 0,53 г, упакованное в полимерный пакет с содержащимися в нем полимерным пакетом, а также отрезками бумаг с пояснительными надписями, находящееся на ответственном хранении в комнате хранения вещественных доказательств Управления МВД России по г.о. Нальчик – передать для уничтожения в Управление МВД России по г.о. Нальчик.

Процессуальные издержки в сумме 3750 (три тысячи семьсот пятьдесят) руб., выплаченные защитнику Тяжгову А.Н., и в сумме 2500 (две тысячи пятьсот) руб., выплаченные защитнику Бабаевой А.А., за участие в деле в ходе предварительного расследования и при рассмотрении его судом, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда, через Нальчикский гарнизонный военный суд, в течение 10 суток со дня постановления приговора, а осужденным [REDACTED], отбывающим наказание в виде реального лишения свободы, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае направления уголовного дела в судебную коллегия по уголовным делам Южного окружного военного суда для рассмотрения в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении ему защитника.

Председательствующий А.Н. Черкасов