



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**  
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11  
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

город Симферополь  
16 марта 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 марта 2021 года  
В полном объеме решение изготовлено 16 марта 2021 года

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Плотникова И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Абдурамановым Э.Р., рассмотрев дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] о взыскании, в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] с требованиями (с учетом уменьшений) о взыскании задолженности в размере 334338 руб. 14 коп., пени в размере 101 650 руб. 60 коп., государственной пошлины и судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

Исковые требования основываются на положениях статей 309, 310, 330, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации и обоснованы ненадлежащим исполнением ответчиком взятых на себя обязательств по договору на оказание транспортных услуг за № 33 от 27.11.2019 в части оплаты за предоставленные услуги, в результате чего за ответчиком образовалась задолженность, на которую в соответствии с условиями договора начислены пени.

Определением от 07.12.2020 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу [REDACTED] назначено предварительное судебное заседание.

Протокольным определением от 20.01.2021, руководствуясь положениями статьи 137 АПК РФ, суд окончил стадию досудебной подготовки и перешел к судебному разбирательству.

Судебное разбирательство откладывалось.

В судебном заседании 01.03.2021 в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 09.03.2021 до 08 час. 30 мин. Явка сторон признана судом не обязательной.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд установил следующее.

27.11.2019 между обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED] (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED] (Исполнитель) заключен договор на оказание транспортных услуг № 33, в соответствии с условиями которого Исполнитель берет на себя обязательства оказать услуги по перевозке инертных материалов, а Заказчик в свою очередь обязуется принять и оплатить оказанные услуги на условиях, определенных данным договором.

Стоимость услуг, оказываемых по договору, устанавливается в соответствии со Спецификацией, являющейся неотъемлемой частью договора (п. 3.1. договора).

Согласно пункту 3.2. договора оплата Заказчиком услуг по договору производится на основании актов выполненных работ, а также на основании выставленного счета Исполнителем. Оплата производится в течении 15 банковских дней с момента выставления счета и считается произведенной с момента, списания денежных средств с расчетного счета Заказчика.

Факт оказания услуг истцом, подтверждается подписанными без замечаний со стороны ответчика счетами-фактурами № 4 от 30.11.2019, № 232 от 10.12.2019, № 244 от 20.12.2019, № 14 от 30.12.2019, № 51 от 10.03.2020, № 77 от 10.03.2020, № 64 от 20.03.2020 на общую сумму 880099 руб. 60 коп.

Поскольку ответчиком обязательства в части оплаты оказанных услуг исполнены не надлежащим образом, за ним образовалась задолженность в сумме 334338 руб. 14 коп.

03.07.2020 истцом в адрес ответчика направлена претензия от 27.06.2020 с требованием об оплате задолженности.

Указанная претензия оставлена без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] в суд с настоящим иском.

Суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению полностью в связи со следующим.

Сложившиеся между сторонами правоотношения, квалифицируются как отношения по возмездному оказанию услуг и перевозке грузов, которые подлежат регулированию главой 39 ГК РФ «Возмездное оказание услуг» и главой 40 «Перевозка».

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных нормативных актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

Пунктом 1 статьи 785 ГК РФ установлено, что по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Согласно пункту 1 статьи 790 ГК РФ за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Факт оказания услуг по договору подтверждается представленными в дело доказательствами, а именно счетами-фактурами № 4 от 30.11.2019, № 232 от 10.12.2019, № 244 от 20.12.2019, № 14 от 30.12.2019, № 51 от 10.03.2020, № 77 от 10.03.2020, № 64 от 20.03.2020, а также актами сверки по состоянию на 23.12.2019, 31.12.2019, 06.04.2020, подписанными сторонами без замечаний.

Из материалов дела следует, что оплата в соответствии с изложенными условиями, согласованными сторонами обязательств, ответчиком в полном объеме в порядке, установленном договором, не произведена.

На основании изложенных обстоятельств у ответчика в силу закона и вышеуказанных условий договора возникли обязательства по оплате услуг.

Доказательств, подтверждающих погашение ответчиком указанной суммы задолженности в размере 334338 руб. 14 коп. полностью или в части, суду не представлено.

При таких обстоятельствах, оценив в соответствии с нормой статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, учитывая, что факт оказания услуг установлен судом, подтверждается материалами дела и ответчиком не опровергнут, суд полагает требование истца о взыскании с ответчика задолженности по оплате услуг по договору № 33 от 27.11.2019 в размере 334338 руб. 14 коп. является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании пени в размере 101650 руб. 60 коп., начисленных в связи с просрочкой оплаты оказанных услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке (ст. 331 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 4.2. договора за несвоевременную оплату предоставленных услуг Заказчик уплачивает Исполнителю пенью в размере 0,1% от стоимости неоплаченных в срок услуг, за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате.

Материалами дела подтверждается несвоевременное исполнение ответчиком своих обязательств по договору в части оплаты оказанных истцом услуг, в связи с чем, истцом правомерно на сумму задолженности начислена пеня в соответствии с условиями Договора.

Детально изучив и проверив расчет пени, предоставленный истцом, суд признает его арифметически и методологически верным.

С учетом изложенного суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика пени в сумме 101650 руб. 60 коп.

Ходатайство о снижении неустойки ответчиком в порядке статьи 333 ГК РФ не заявлено.

Также истцом заявлено о взыскании расходов на услуги представителя в сумме 40000 руб.

Приняв во внимание относимость произведенных судебных расходов по делу, степень сложности рассмотренного спора и объем доказательственной базы, соотнеся объем фактически оказанных услуг и оценив установленную за них стоимость с точки зрения соразмерности, суд приходит к выводу, что разумными, обоснованными и достаточными в рассматриваемом случае являются расходы на оплату услуг представителя в размере 31000 рублей. При этом суд исход из следующего.

В силу частей 1, 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в разумных пределах.

Право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактического несения стороной затрат, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде. При разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов суд определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки представленных доказательств, их подтверждающих.

По смыслу разъяснений, изложенных в пунктах 10 - 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг

представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции РФ.

Как указывает истец, судебные расходы составили в общей сумме 40000 руб.

В обоснование несения расходов на оплату услуг представителя заявителем представлено соглашение об оказании юридической помощи № 77 от 12.10.2020, заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED] (Доверитель) и адвокатом адвокатской конторы № 2 г. Кисловодска Ставропольской краевой коллегии адвокатов Арутюняном А.С. (Адвокат).

В соответствии с условиями данного соглашения, Адвокат принимает к исполнению поручение Доверителя об оказании юридической помощи в качестве представителя в следующем объеме: консультация по правовым вопросам, касающимся договора на оказание транспортных услуг № 33 – 5000 руб.; правовой анализ представленных документов, истребование первичных документов по спорному правоотношению - 10000 руб.; подготовка и подача заявления в Арбитражный суд Республики Крым о взыскании суммы задолженности и пени в связи с неисполнением договора на оказание транспортных услуг – 15000 руб.; участие в суде первой инстанции в интересах Доверителя – 10000 руб.

Размер вознаграждения Адвоката определен в сумме 40000 руб. (3.1. соглашения).

Факт несения расходов на сумму 40000 руб. подтвержден квитанцией к приходному кассовому ордеру № 81 от 12.10.2020.

Для проверки сложившейся в Республике Крым стоимости на сходные услуги с учетом квалификации лица, оказывающего услуги, судом за основу было взято Решение Совета адвокатской палаты Республики Крым «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь», утвержденное Советом Ассоциации «Адвокатская палата Республики Крым» 13.03.2020, Протокол № 3, размещенное в сети Интернет, действующее на дату обращения истца с заявлением о возмещении судебных расходов в суд.

В соответствии с данным Решением установлены минимальные ставки вознаграждения за оказание отдельных видов юридической помощи, в частности составление заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов правового характера или процессуальных документов - 7 000 руб., если иное не предусмотрено настоящим постановлением; составление исковых заявлений, жалоб, отзывов на иск, возражений в зависимости от сложности – 10000 руб.; представительство по арбитражным делам в судах первой инстанции - 14000 руб.

Как следует из пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Исходя из действий, произведенных представителем по подготовке процессуальных документов в рамках заключенного соглашения, а именно: искового заявления – 10000 руб., ходатайства от 17.11.2020 - 7000 руб., ходатайства от 27.11.2020 – 7000 руб., заявления от 14.12.2020 – 7000 руб., суд приходит к выводу о том, что разумными, обоснованными и достаточными в рассматриваемом случае являются расходы на оплату услуг представителя в размере 31000 рублей.

При этом, следует отметить, что заявление об уменьшении исковых требований подготовлено представителем [REDACTED]. Доказательств заключения соглашения на оказание юридических услуг с данным лицом, не представлено.

Также следует отметить, что согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Президиума № 91331/08 от 09.12.2008, № 13923/10 от 29.03.2011, проведение юридической экспертизы документов, консультационных услуг, переговоров по досудебному урегулированию спора к категории судебных расходов не относятся.

Кроме того, поскольку Арутюнян А.С. не принимал участия в судебных заседаниях в Арбитражном суде Республике Крым, ссылка на п.п. 4 п. 1.1. соглашения об оказании юридической помощи № 77 от 12.10.2020 в качестве обоснования расходов на услуги представителя за участие в суде первой инстанции, является не обоснованной.

Согласно пункту 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку исковые требования удовлетворены полностью, на ответчика относятся расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 11720 руб.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума ВАС РФ № 46 от 11.07.2014 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» государственная пошлина возвращается в случае принятия судом заявления об уменьшении размера исковых требований.

Аналогичные основания для возврата государственной пошлины указаны в подпункте 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что истцом при обращении с иском в суд государственная пошлина уплачена в большем размере, а также, поскольку истец при рассмотрении данного спора подал заявления об уменьшении исковых требований в части суммы долга и суд принял данное уменьшение, принимая во внимание, что государственная пошлина по данному делу оплачена истцом в полном объеме, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, истцу подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина в общем размере 1706 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] в пользу Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] задолженность в размере 334 338 руб. 14 коп., пени в размере 101 650 руб. 60 коп., а всего – 435 988 руб. 74 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] в пользу Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] судебные расходы в размере 42 720 руб., в том числе 11 720 руб. расходов, связанных с оплатой государственной пошлины, 31 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.



Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1706 руб., о чем выдать справку.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья

И.В. Плотников