

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****Дело №** [REDACTED]**г. Москва**

Резолютивная часть решения изготовлена 03 июля 2020 года.
Мотивированное решение изготовлено 30 сентября 2020 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ларина М.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело [REDACTED] по заявлению УПФР по Георгиевскому району Ставропольского края (межрайонное) (ОГРН 1162651068161, ИНН 2625050619, дата регистрации 01.08.2016, 357820, Ставропольский кр, город Георгиевск, улица Октябрьская, дом 143/6) к ответчику МВД России (ОГРН 1037700029620, ИНН 7706074737, дата регистрации 16.01.2003, 119049, г Москва, улица Житная, 16), третье лицо – [REDACTED] о взыскании убытков в размере 337 555, 38 р.

УСТАНОВИЛ:

УПФР по Георгиевскому району Ставропольского края (межрайонное) (далее – заявитель, ПФР) обратилось в суд к МВД России (далее – ответчик) о взыскании ущерба в виду излишне уплаченной ежемесячной денежной выплате [REDACTED] в общем размере 337 555,38 р.

Определением от 13.05.2020 заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ответчик и третье лицо представили отзывы, в котором указали на пропуск срока исковой давности.

Заявление в суд с приложениями, отзыв, а также все дополнительные документы, ходатайство, доказательства, отзыв размещены в Интернете в режиме ограниченного доступа.

Рассмотрев дело по существу в срок установленный частью 2 статьи 226 АПК РФ суд на основании части 1 статьи 229 АПК РФ вынес резолютивную часть решения, разместив ее на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявителем представлено ходатайство об изготовлении мотивированного решения, фактически изложенное в апелляционной жалобе, которое с учетом положений части 2 статьи 229 АПК РФ подлежит удовлетворению.

Исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований в виду следующего.

Как следует из материалов дела, Пенсионный фонд выплачивал [REDACTED] (20.08.1976 г.р.) ежемесячную денежную выплату (далее – ЕДВ) как ветерану боевых действий на основании удостоверения ветерана от 27.12.2004 РМ № 567923.

В дальнейшем, ПФР был установлен факт ошибочной выдачи удостоверения [REDACTED] и вынесено решение от 06.03.2019 о прекращении ЕДВ по причине утраты права, в связи с чем образовалась переплата за период с 01.01.2005 по 31.03.2019 в сумме 337 555,38 р., при отсутствии оснований для выплаты ЕДВ.

После обнаружения излишней выплаты [REDACTED] из-за ошибочной выдачи ему удостоверения ветерана, заявитель посчитал, что незаконно выплаченная ЕДВ является ущербом, подлежащим на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) взысканию с ответчика и ввиду отказа в его добровольной уплате в ответ на претензию/требование, обратился с настоящим иском в суд.

Суд, рассмотрев доводы сторон и представленные доказательства, установил следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, при этом, в силу пункта 2 данной статьи лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Для взыскания убытков истец должен доказать совокупность обстоятельств:

- наличие убытков и их размер,
- противоправность поведения причинителя вреда,
- причинно-следственную связь между действием (бездействием) причинителя вреда и возникшими убытками. При этом причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

В отсутствие хотя бы одного из указанных условий обязанность лица возместить причиненный вред не возникает.

Суд, рассмотрев доводы сторон, соглашается с ответчиком о пропуске ПФР срока исковой давности по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 195, 196 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, данный срок устанавливается в три года и на основании пункта 1 статьи 200 АПК РФ течение указанного срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Пунктом 2 статьи 200 ГК РФ предусмотрено, что по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается с по окончании срока исполнения, а по обязательствам срок исполнения которых не определен либо начинается с момента востребования, течение срока исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникло право предъявить требование об исполнении обязательства.

На основании статьи 199 ГК РФ исковая давность принимается судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения, истечение срока давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Судом установлено, что выплата ЕДВ заявителем на основании представленных документов, включая справку, началось в 2005 году, при этом, у ПФР имелись все

необходимые данные для проверки достоверности и полноты сведений для оснований выплаты.

Срок давности по требованию о взыскании ущерба в силу положений ст. 200 ГК РФ начинается с 2005 года, указанный срок истек в 2008 году (3 года), заявитель до 2019 года не воспользовался возможностью проверить достоверность информации, не запросил у застрахованного лица или работодателя дополнительные сведения.

Таким образом, судом установлено, что при предъявлении 06.05.2020 в арбитражный суд искового заявления о взыскании с общества ущерба заявитель пропустил установленный статьей 195-200 ГК РФ срок исковой давности, который с учетом положений ГК РФ истек в 2008 году, в связи с чем, с учетом заявления ответчика в порядке ст. 199 ГК РФ о пропуске срока исковой давности, требования ПФР удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать УПФР по Георгиевскому району Ставропольского края (межрайонное) в удовлетворении требований к МВД России о взыскании убытков в размере 337 555, 38 р.

Решение суда, выполненное в форме электронного документа и подписанное электронно-цифровой подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в Интернете.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

СУДЬЯ

М.В. Ларин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 14:22:54
Кому выдана Ларин Максим Владимирович