

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город

Пятигорск

Пятигорский городской суд Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи

Весниной

О.В.

при секретаре

Пилиеве А.Т.

с участием:

истца

адвоката

ответчика

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к ФИО2 о возмещении упущенной выгоды, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с исковым заявлением, впоследствии уточненным, к ФИО2 о возмещении упущенной выгоды, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указала, что решением Пятигорского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ общей совместной собственностью истца и ответчика признаны: магазин - нежилое помещение, площадью 86,2 кв.м., литер: А, этаж: подвал, номера на поэтажном плане: в Литер «А» - основное строение, в подвале помещения №, №, расположенное по адресу: <адрес>, кадастровый №; магазин - нежилое помещение, площадью 239,6 кв.м., инвентарный №, Литер: Б, этаж 1, расположенное по адресу: <адрес>, кадастровый №.

Право собственности на указанное недвижимое имущество судом определено равными долями между бывшими супругами по ? доли каждому.

Право собственности на ? доли недвижимого имущества истцом зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ, о чем свидетельствуют выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках зарегистрированных правах на объект недвижимости.

С момента регистрации ФИО1 ? доли в праве собственности на вышеуказанные объекты недвижимости, у ответчика ФИО2 возникла обязанность перед ФИО1 не чинить препятствий в пользовании равной долей в общем имуществе, что им, начиная с ДД.ММ.ГГГГ не исполняется в полном объеме.

В данном случае, с момента перехода к ФИО1 прав на ? долю недвижимого имущества, она не имела возможности пользоваться принадлежащей ей долей имущества, поскольку фактически не пользовалась данным имуществом, ключи от магазинов, доли в которых не выделены в натуре, находились у ФИО2, запорные устройства на входных дверях помещений устанавливались им самим, от согласования режима и порядка пользования общим имуществом ответчик уклоняется.

К моменту регистрации за ФИО1 права собственности на ? долю ответчик ФИО2 самостоятельно пользовался магазинами и распоряжался ими, передав часть помещения в аренду гр.ФИО5 Извлекая самостоятельно прибыль с данного имущества, ФИО2, отказываясь согласовать режим совместного

пользования путем распределения прибыли от аренды имущества, не передавая ключи от магазинов, не отвечая на подобные предложения ФИО1, фактически создал для нее препятствия во владении и пользовании данным имуществом. ФИО1 неоднократно обращалась к истцу с требованием не чинить ей препятствий для пользования ? долей имущества, выплатить ей прибыль, полученную от аренды имущества пропорционально долям, заключить новый договор аренды с учетом ее права на ? долю имущества, т.е. просила согласовать режим совместной собственности, в том числе направляла соответствующие письменные претензии в адрес ответчика, а также в адрес ФИО5 - арендатора помещений, которые ФИО5 и ФИО2 игнорировали, умышленно не получали в почтовом отделении, претензии в запечатанных конвертах были возвращены отправителю. За аренду помещений ФИО5 оплачивает ответчику по 60 000 рублей в месяц.

В нарушение требований статей 246, 247 ГК РФ, ФИО2, уклоняясь и отказывая ФИО1 в согласовании режима и порядка пользования совместной собственностью, фактически создал препятствия в пользовании ФИО1 своей собственностью, в связи с чем, она понесла убытки в виде упущенной выгоды возможного использования объектов недвижимости коммерческого назначения по целевому назначению, в том числе, от сдачи в аренду. Ответчик занял практически все помещения, часть сдает Арушанян в аренду, в части помещений расположена тара, аппарат для изготовления пончиков, таким образом, она лишена возможности занять помещения пропорционально ее доли.

Следовательно, между вышеуказанными действиями ФИО2 и убытками ФИО1 имеется прямая причинно-следственная связь.

Период, за который причинены убытки в виде упущенной выгоды с ДД.ММ.ГГГГ (дата регистрации права) до ДД.ММ.ГГГГ (дата подачи настоящего искового заявления в суд).

С учетом проведенной по делу судебной оценочной экспертизы, истец указала, что средняя рыночная стоимость арендной платы помещения магазина – нежилого помещения, площадью 86.2 кв.м., Литер А, этаж, подвал, номера на поэтажном плане: В литер «А» - основном строении, в подвале помещения №,104 и помещения магазина, т.е. нежилого помещения площадью 239.6 кв.м., инвентарный №, литер Б, этаж 1, расположенных по адресу <адрес> составляет 888 000 рублей, в том числе: за объект недвижимости площадью 86.2 кв.м. – 165 000 рублей, за объект исследования площадью 239.6 кв.м. – 723 000 рублей.

Таким образом, общий размер арендной платы за 10 месяцев составляет 888 000 рублей. С учетом ? доли в праве совместной собственности, размер упущенной выгоды по оценкам ФИО1 в результате отказа в согласовании режима совместной собственности и создания препятствий в пользовании имуществом составляет 444 000 рублей.

Истец ФИО1 в судебном заседании уточненные иски требования поддержала в полном объеме и просила их удовлетворить, взыскать с ФИО2 в качестве возмещения упущенной выгоды денежные средства в размере 444 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей, расходы по судебной экспертизе в размере 53 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины. Ответчик не оспаривал того обстоятельства, что ключи от нежилых помещений в спорный период находились у него, что запорные устройства устанавливались им. У нее отсутствовал доступ в помещения к объектам собственности. Такой доступ она получила только после утверждения мирового соглашения о разделе нежилым помещений, находящихся в общей собственности в натуре. Представленный ответчиком ФИО2 договор

аренды с ФИО5 в размере 10 000,00 рублей, является ничем иным, как попыткой ввести суд в заблуждение.

Ответчик ФИО2 в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных истцом требований, просил отказать в их удовлетворении, указав на то, что никаких препятствий в пользовании нежилыми помещениями он истцу не чинил, она имела возможность в любое время сдать в аренду помещения, чего не делала. Истец утверждает о том, что он длительное время сдает в аренду помещения, извлекает прибыль, в подтверждение чего прикладывает фотографии, скриншоты и т.п. данные доказательства, представленные истцом являются недействительными и вымышленными. Споры о порядке пользования нежилыми помещениями со стороны истца не возникало. С ДД.ММ.ГГГГ и по настоящее время им занята площадь 119 кв.м., помещения литеры «Б» общей площадью 239.6 кв.м. свободны.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 2 статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации.

В силу пункта 1 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (статья 610 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения

причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Судом установлено и следует из материалов дела, что решением Пятигорского городского суда Ставропольского края от ДД.ММ.ГГГГ общей совместной собственностью истца и ответчика признаны: магазин - нежилое помещение, площадью 86,2 кв.м., литер: А, этаж: подвал, номера на поэтажном плане: В Литер «А» - основное строение, в подвале помещения №, расположенное по адресу: <адрес>, кадастровый №; магазин - нежилое помещение, площадью 239,6 кв.м., инвентарный №, Литер: Б, этаж 1, расположенное по адресу: <адрес>, кадастровый №.

Право собственности на указанное недвижимое имущество судом определено равными долями между бывшими супругами по ? доли каждому.

Право собственности на ? доли недвижимого имущества истцом зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ, о чем свидетельствуют выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках зарегистрированных правах на объект недвижимости.

С момента регистрации ФИО1 ? доли в праве собственности вышеуказанные объекты недвижимости, у ФИО2 возникла обязанность перед ФИО1 не чинить препятствий в пользовании равной долей в общем имуществе, что им, начиная с ДД.ММ.ГГГГ не исполняется в полном объеме.

В данном случае, с момента перехода к ФИО1 прав на ? доли недвижимого имущества, она не имела возможности пользования принадлежащей ей долей имущества, поскольку она фактически не пользовалась данным имуществом, ключи от магазинов, доли в которых не выделены в натуре, находились у ФИО2, запорные устройства на входных дверях помещений устанавливались им самим, от согласования режима и порядка пользования общим имуществом он уклоняется.

К моменту регистрации за ФИО1 права собственности на ? долю ФИО2 самостоятельно пользовался магазинами и распоряжался им, передав часть помещения в аренду ФИО5 Извлекая самостоятельно прибыль с данного имущества, ФИО2, отказываясь согласовать режим совместного пользования путем распределения прибыли от аренды имущества, не передавая ключи от магазинов, не отвечая на подобные предложения ФИО1, фактически создал для нее препятствия во владении и пользовании им.

В судебном заседании установлено, что истец ФИО1 неоднократно обращалась к ответчику с требованием не чинить ей препятствий для пользования ? долей имущества, выплатить прибыль, полученную от аренды имущества пропорционально долям, заключить новый договор аренды с учетом ее права на ? долю имущества, то есть просила согласовать режим совместной собственности, в том числе направляла соответствующие письменные претензии в его адрес, а также в адрес ФИО5, которые и она и ФИО2 игнорировали, умышленно не получали в почтовом отделении и претензии в запечатанных конвертах были возвращены отправителю.

Право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду (ст.608 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.246 ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

Пунктами 1, 2 ст.247 ГК РФ определено, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Сдача имущества в аренду является реализацией права пользования и распоряжения им, что в силу указанных выше норм права требует согласия всех собственников объекта, находящегося в долевой собственности

Удовлетворяя требования истца в части взыскания упущенной выгоды за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, суд исходит из того, что противоправное поведение ответчика привело к невозможности использования истцом помещений для извлечения прибыли, в том числе сдачи в аренду. В результате действий ответчика истец утратила возможность получить доход от использования принадлежащего ей имущества, который она получила бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы ее права и законные интересы не были нарушены.

По смыслу статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона, участвующая в деле, должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований или возражений.

Бремя доказывания наличия и размера упущенной выгоды возлагается на истца, который должен доказать, что он мог и должен был получить определенные доходы, и только неправомерные действия ответчика стали единственной причиной, лишившей его возможности получить прибыль.

При исчислении размера неполученных доходов первостепенное значение имеет определение достоверности (реальности) тех доходов, которые потерпевшее лицо (истец по настоящему делу) предполагало бы получить при обычных условиях гражданского оборота.

Согласно заключению эксперта №, составленного Научно-образовательным центром судебной экспертизы и судебных исследований, средняя рыночная стоимость арендной платы помещения магазина - нежилого помещения, площадью 86,2 кв.м., Литер: А, этаж: подвал, номера на поэтажном плане: В Литер

«А» - основном строении, в подвале помещения №, и помещения магазина, то есть нежилого помещения, площадью 239,6 кв.м., инвентарный №, Литер: Б, этаж 1, расположенных по адресу: <адрес>, кадастровый № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 888 000,00 рублей.

Оснований не доверять указанному заключению эксперта у суда не имеется, поскольку он мотивирован, обоснован ссылками на методические руководства и иную специальную литературу, выводы эксперта основаны на исследовании объекта оценки.

В соответствии с п.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Согласно пункта 11 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено. При этом необходимо подтверждение будущих расходов и их предполагаемого размера обоснованным расчетом и доказательствами.

Согласно п.4 ст.393 Гражданского кодекса РФ при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для её получения меры и сделанные для этой цели приготовления.

Таким образом, частью 4 ст. 393 Гражданского кодекса РФ установлены дополнительные условия для возмещения упущенной выгоды, которое должно доказать лицо, требующее возмещения таких убытков, а именно принятые для её получения меры и сделанные с этой целью приготовления. Необходимо также учитывать: какие конкретные действия предпринял истец для того, чтобы получить в будущем соответствующую выгоду. В частности, это могут быть договоры на поставку в обусловленные сроки продукции, предварительные договоры, договоры о намерениях и т.д.

Размер неполученного дохода (упущенной выгоды) определяется с учетом реальности получения дохода при обычных условиях гражданского оборота, мер, принятых потерпевшим для его получения, сделанных с той целью приготовлений, а также разумных затрат, которые мог понести участник оборота, в случае если бы его права не были нарушены (пункт 4 статьи 393 ГК РФ, пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Упущенная выгода - это мера гражданской ответственности за нарушение обязательств по договору.

Убытки должны быть четко определены в рамках выполненных работ, оказанных услуг, их нужно обосновать и доказать. Кроме того, должна быть установлена вина, в чем она выражается.

В судебном заседании истец ФИО1 указала на то, что она несколько раз пыталась предоставить помещение в аренду третьим лицам, однако, не имея ключей от помещений, не имела реализовать такое право.

Ответчиком в опровержение данных доводов истца не представлено никаких доказательств.

Таким образом, требование о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 444 000 рублей, по мнению суда, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суд не принимает во внимание утверждение ответчика о том, что помещения, на которые претендует истец, являются свободными, поскольку данные утверждения противоречат представленным истцом фотографиям и приобщенным к материалам настоящего гражданского дела, из которых следует, что в помещениях расположены упаковочный материал, строительный материал, а также производственный аппарат для изготовления пончиков.

Разрешая требования истца о взыскании расходов по оплате услуг представителя суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом суду представлена копия квитанции об оплате услуг представителя за представление ее интересов по делу в размере 20000 руб.

В судебном заседании истец пояснила, что указанная денежная сумма ею оплачена представителю, который составлял исковое заявление и принимал участие в судебных разбирательствах.

Принимая во внимание, что истцом не предоставлено доказательств подтверждающих факт несения расходов на оплату услуг представителя и факт их оплаты, поскольку в материалы дела представлена только ксерокопия квитанции об оплате услуг представителя, суд не находит оснований для взыскания судебных расходов, что не исключает право стороны на обращение в суд с соответствующим заявлением о распределении судебных расходов при представлении необходимых и достаточных доказательств.

Разрешая требования ФИО1 о взыскании с ответчика в ее пользу расходов по проведению оценочной экспертизы в размере 53 000 рублей, суд находит, что данные требования являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку как усматривается из материалов дела определением суда от ДД.ММ.ГГГГ оплата по производству оценочной экспертизы возложена на истца ФИО1 Оплата эксперта истцом произведена не была, в связи с чем экспертное учреждение Научно-образовательный центр судебной экспертизы и судебных исследований обратилось в суд с заявлением о взыскании расходов по проведению экспертизы.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В соответствии с абз.2 ч.2 ст.85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной

оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений ч. 1 ст. 96 и ст. 98 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из содержания названных положений закона следует, что при разрешении вопроса о взыскании судебных издержек, в случае, когда стоимость экспертизы не была предварительно оплачена стороной, денежная сумма, причитающаяся в качестве вознаграждения экспертному учреждению за выполненную им по поручению суда экспертизу, подлежит взысканию по ходатайству такого экспертного учреждения в порядке, установленном ст. 98 ГПК РФ, - с проигравшей гражданско-правовой спор стороны, а в случае если иск удовлетворен частично - с истца и ответчика в пропорциональном порядке.

При этом, для применения названного порядка распределения судебных издержек в виде расходов по оплате стоимости экспертизы не имеет правового значения по чьей именно инициативе - истца или ответчика была назначена судебная экспертиза и на кого из них судом была возложена обязанность по ее оплате.

Удовлетворяя требование экспертного учреждения, суд приходит к выводу о том, что поскольку исковые требования истца удовлетворены, то расходы, связанные с проведением оценочной экспертизы, подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации. В соответствии с п.3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п.п. 4 ч.2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Учитывая, что истцу определением суда была предоставлена отсрочка в оплате государственной пошлины при подаче искового заявления в суд, суд полагает необходимым взыскать расходы по оплате госпошлины с ответчика в размере 7272,50 рублей.

Поскольку, впоследствии истец увеличила исковые требования, государственная пошлина ею оплачена не была, с заявлением о предоставлении отсрочки на сумму увеличенных требований истец не представила, таким образом, с истца в доход муниципального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1302,50 рублей.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к ФИО2 о возмещении упущенной выгоды, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО2 в пользу ФИО1 в качестве возмещения упущенной выгоды денежные средства за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 444 000,00 рублей.

В удовлетворении требований ФИО1 о взыскании с ФИО2 расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000,00 рублей, отказать.

Взыскать с ФИО2 госпошину в доход муниципального бюджета города-курорта Пятигорска в размере 7 272,50 рублей.

Взыскать с ФИО1 госпошину в доход муниципального бюджета города-курорта Пятигорска в размере 1 302,50 рублей.

Взыскать с ФИО2 в пользу Научно-образовательного центра судебной экспертизы и судебных исследований расходы по проведению судебной оценочной экспертизы в размере 53 000,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в Ставропольский краевой суд в течение месяца со дня вынесения его в окончательной форме через Пятигорский городской суд.

Судья
еснина

О.В.В