

УИД: [REDACTED]

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ставрополь [REDACTED]

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе председательствующего Берко А.В.

судей Евтуховой Т.С., Гукосянца Г.А.

с участием прокурора Бош В.В.

при секретаре судебного заседания Горбенко Т.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов по апелляционной жалобе представителя истца [REDACTED] по доверенности Лим В.В. на решение Пятигорского городского суда Ставропольского края от [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Евтуховой Т.С., объяснения ответчика [REDACTED] возражавшего против апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда

установила:

[REDACTED] обратился в суд с иском, в котором просил взыскать с [REDACTED] компенсацию морального вреда - 100 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя - 30 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины - 400 рублей.

В обоснование заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП). [REDACTED], управляя автомобилем <данные изъяты>, допустил столкновение с автомобилем <данные изъяты> под управлением [REDACTED] который от удара столкнулся с автомобилем «Датцун», под управлением [REDACTED]. Виновным в ДТП признан водитель [REDACTED]. В результате произошедшего ДТП, истцу причинён вред здоровью средней тяжести, что причинило ему физические и нравственные страдания. Со стороны ответчика мер к возмещению причинённого ущерба не было принято, в связи с чем, [REDACTED] обратился в суд за защитой своих прав и законных интересов.

Решением Пятигорского городского суда Ставропольского края от [REDACTED] заявленные исковые требования удовлетворены частично.

С [REDACTED] в пользу [REDACTED] взыскана компенсация морального вреда в размере 8 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей. В удовлетворении остального размера исковых требований [REDACTED] отказано.

Определением Пятигорского городского суда Ставропольского края от [REDACTED] в водную часть решения суда внесены исправления в части указания фамилии ответчика [REDACTED].

Представителем истца [REDACTED] по доверенности Лим В.В. подана апелляционная жалоба об отмене решения и постановлении по делу нового решения об удовлетворении исковых требований в полном объёме. В обоснование доводов апелляционной жалобы апеллянт указывает на то, что разрешая вопрос о размерах компенсации морального вреда и судебных расходов, суд не учёл в достаточной степени требования разумности и справедливости, характер и тяжесть причинённых истцу физических и

нравственных страданий, продолжительность амбулаторного лечения, его возраст на момент ДТП, состояние здоровья, а также степень вины ответчика.

Возражений на апелляционную жалобу не поступило.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, также информация о дате и времени судебного заседания заблаговременно размещена на интернет-сайте Ставропольского краевого суда, каких-либо ходатайств от лиц, участвующих в деле, об отложении дела не поступило. При таких обстоятельствах, с учётом отсутствия возражений со стороны явившихся участников процесса, судебная коллегия, руководствуясь статьями 167, 327 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со статьёй 327.1 ГПК РФ, заслушав заключение прокурора, полагавшего отменить решение суда, судебная коллегия по гражданским делам приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ на <адрес>, управляя автомобилем <данные изъяты>, г/з № совершил нарушение п.п. 9.10 ПДД РФ, не выдержал безопасную дистанцию до впереди движущегося транспортного средства, в результате чего допустил столкновение с автомобилем <данные изъяты> г/з № под управлением , который от удара столкнулся с автомобилем <данные изъяты>, г/з № под управлением ФИО6

Постановлением Пятигорского городского суда <адрес> по делу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ ГБУЗ СК «Краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» при обращении ДД.ММ.ГГГГ в больнице города Пятигорска выставлен диагноз: ушибы левого предплечья, грудной клетки и правого коленного сустава, закрытые переломы левой лучевой кости и правого надколенника. Указанные повреждения причинили средней тяжести вред ФИО9

В соответствии со статьёй 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Согласно действующему законодательству компенсация морального вреда не подлежит возмещению за счёт страховой выплаты по договору ОСАГО, а возмещается непосредственно причинителем вреда.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 151 ГК РФ, разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (в ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» и обстоятельств дела, правильно пришёл к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда, поскольку ответчик виновен в совершении ДТП, в котором истцу причинён вред здоровью в виде переломов и ушибов.

Определяя размер компенсации морального вреда в размере 8000 рублей, суд первой инстанции исходил из наличия вины причинителя вреда, степени вины ответчика, вида причинённых истцу телесных повреждений и понесённых им нравственных страданий, принципов разумности и справедливости, а также исходя из материального и семейного положения ответчика.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает, что судом не в полной мере учтены обстоятельства, влияющие на определение размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истца.

В силу требований части 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учётом фактических обстоятельств, при которых был причинён моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Таким образом, при определении размера компенсации морального вреда суду с учётом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Принцип справедливости означает восстановление социальной справедливости, а принцип разумности означает определение достаточности, чтобы соблюдался принцип справедливости.

Как следует из материалов дела, истцу ФИО1 причинён средней тяжести вред здоровью <данные изъяты> Причинение телесных повреждений, безусловно причинили физическую боль истцу и нравственные страдания.

При определении размера компенсации морального вреда, также необходимо учесть индивидуальные особенности истца (его возраст); фактические обстоятельства ДТП; характер и объём телесных повреждений в результате ДТП; отсутствие в действиях потерпевшей стороны грубой неосторожности.

Доказательств того, что ответчик ██████████, принёс извинения, принял меры к возмещению причинённого вреда истцу, в материалах дела не содержится и стороной ответчика не предоставлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что при определении компенсации морального вреда данные обстоятельства не были приняты во внимание, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 330 ГПК РФ решение в данной части подлежит изменению, а размер компенсации морального вреда увеличению до 80 000 рублей. Судебная коллегия находит такой размер компенсации морального вреда соответствующим принципам разумности и справедливости.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованном снижении судом первой инстанции судебных расходов по оплате услуг представителя в рамках настоящего гражданского дела также заслуживают внимание.

Судом первой инстанции с учётом сложности дела, длительности его рассмотрения, объёма выполненной представителем работы, исходя из принципа разумности, постановлено взыскать с ответчика в пользу истца в счёт компенсации расходов на оплату услуг представителя 7 000 рублей.

В соответствии со статьёй 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении

разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Положениям вышеназванных норм действующего законодательства выводы суда первой инстанции в этой части не соответствуют, в связи с чем, с учётом характера спора, объёма оказанных представителем услуг, временных затрат на их оказание, сложившихся в регионе расценок на оказание юридических услуг, соотношение расходов с объёмом защищённого права, судебная коллегия полагает требования истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей подлежащими удовлетворению, в связи с чем, решение суда в этой части также подлежит изменению.

Размер государственной пошлины судом первой инстанции исчислен правильно в размере 300 рублей по иску нематериального характера, не подлежащего оценке, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 333.19 НК РФ.

С учётом вышеизложенного, апелляционная жалоба представителя истца подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 327 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда  
определила:

решение Пятигорского городского суда Ставропольского края от [REDACTED] изменить, увеличить взысканную компенсацию морального вреда до 80000 рублей, расходы на оплату услуг представителя до 30000 рублей.

В остальной части решение Пятигорского городского суда Ставропольского края от [REDACTED] оставить без изменения.

Апелляционную жалобу представителя истца [REDACTED] по доверенности Лим В.В. удовлетворить.

Председательствующий  
Судьи