

Дело №
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 октября 2019 года

<адрес>

Предгорный районный суд Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи – Максимова Е.А.,

при секретаре судебного заседания – Кириаковой В.В.,

с участием:

помощника прокурора <адрес> – ФИО3

обвиняемой ФИО1,

защитника – адвоката ФИО4,

а также следователя СО по <адрес> СУ СК РФ по СК ФИО5,

рассмотрев в открытом судебном заседании постановление следователя СО по <адрес> СУ СК РФ по СК ФИО5 о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении:

ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, гражданки РФ, уроженки: <адрес> края, зарегистрированной и проживающей по адресу: <адрес>, не замужней, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ,

установил:

ДД.ММ.ГГГГ в Предгорный районный суд поступило ходатайство следователя СО по <адрес> СУ СК РФ по СК ФИО5 о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении ФИО1 обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

ФИО1 органами предварительного следствия обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах: ФИО1, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, более точное время следствием не установлено, в дневное время суток, находясь в служебном кабинете Пятигорского филиала № расположенного по адресу: <адрес>, г, Ессентуки, <адрес>, действуя с прямым умыслом, направленным на совершение мошенничества, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, из корыстной заинтересованности, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения Потерпевший №1 материального ущерба и желая их наступления, сообщила ранее ей знакомому ФИО10, выступающему в интересах Потерпевший №1, заведомо ложные сведения о том, что она за денежное вознаграждение в размере 450 000 рублей окажет помощь в постановке на кадастровый учет многоквартирного дома, расположенного на земельном участке, принадлежащего ФИО6, ФИО7, ФИО8 и ФИО9 по адресу: <адрес>, одновременно предупредив о необходимости обращения в суд с целью признания права собственности за указанными лицами на построенный вышеуказанный многоквартирный дом.

ФИО10, неосведомленный о намерениях ФИО1, зная о том, что ФИО1 является директором Пятигорского филиала № и в силу имеющегося у неё опыта работы и полученных знаний, может оказать содействие в решение вышеуказанного вопроса, сообщил Потерпевший №1 в необходимости передачи денежных средств ФИО1, на что получил согласие Потерпевший №1

Далее ФИО10 в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в дневное время, более точное время следствием не установлено, находясь в 150 метрах от строения, расположенного по адресу: <адрес>, ул. <адрес>, в месте имеющем географические координаты № северной широты и № восточной долготы передал ФИО1 денежные средства в размере 450 000 рублей.

ФИО1, действуя во исполнение имевшегося у неё умысла, желая предать законность своим действиям, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, более точное время следствием не установлено, оказала содействие в заключении договора об оказании юридических услуг по установлению права собственности в судебном порядке между ФИО6, ФИО7, ФИО8 и ФИО9 и юристом ФИО11, которому на законных основаниях, предела 300 000 рублей за подготовку искового заявления и представительство в судебных заседаниях в Третьей арбитражном суде и в Карачаевском районном суде о признании права собственности на построенный многоквартирный дом по адресу: <адрес>.

После получения судебных решений, ФИО1, действуя во исполнение имевшегося у неё вышеуказанного умысла, не желая выполнять перед Потерпевший №1 свои обязательства, заведомо зная об отсутствии законных оснований для постановки на кадастровый учет многоквартирного дома по адресу: <адрес>, оставшиеся денежные средства, принадлежащие последнему в размере 150 000 рублей, присвоила себе, то есть похитила, в дальнейшем распорядившись ими по своему усмотрению, тем самым причинив значительный ущерб Потерпевший №1 на сумму 150 000 рублей.

В судебном заседании старший следователь СО по <адрес> ФИО5 поддержал ходатайство, считая его законным и обоснованным, поскольку ФИО1 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, вину в совершении которого она признала в полном объеме. Ранее ФИО1 к уголовной ответственности не привлекалась, имеет положительные характеристики по месту жительства и работы, в полном объеме возместила ущерб, причиненный потерпевшему, о чем сообщил сам потерпевший в ходе допроса. Кроме того следствием не добыто доказательств причастности ФИО1 к совершению преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, в связи с чем, уголовное преследование ФИО1 по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ прекращено и ей предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 159 УК РФ. ФИО1 не предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 159 УК РФ так как в ее действиях данного состава не усматривается, поскольку в ее должностные обязанности не входит постановка на кадастровый учет многоквартирного дома. Копия постановления о прекращении уголовного преследования в части и о привлечении ФИО1 к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 159 УК РФ направлены прокурору <адрес>, и до настоящего времени прокурором не отменены.

В судебном заседании обвиняемая ФИО1 и ее защитник – адвокат ФИО4 ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа поддержали и просили его удовлетворить, поскольку ФИО1 вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ признала полностью, в содеянном раскаялась, полностью возместила ущерб причиненный преступлением, в сумме 150 000 рублей. Сам потерпевший Потерпевший №1 никаких претензий к ФИО1 не имеет, не возражает против удовлетворения ходатайства следователя о прекращении уголовного дела и применении к ФИО1 меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. ФИО1 ранее не судима, впервые совершила преступление средней тяжести, положительно характеризуется по месту жительства и работы. По их мнению, следствием правильно квалифицированы

действия ФИО1 по ч. 2 ст. 159 УК РФ, что нашло свое подтверждение в ходе предварительного следствия и добытых доказательств.

Потерпевший Потерпевший №1 в судебное заседание не явился, направил в суд заявление, в котором просил ходатайство следователя рассмотреть в его отсутствие, указал, что претензий к ФИО1 не имеет, так как ущерб ему возмещен в полном объеме, против прекращения дела и назначения ФИО1 меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не возражал.

Прокурор в судебном заседании возражал против удовлетворения ходатайства следователя, поскольку он не согласен с квалификацией преступления в котором обвиняется ФИО1 По его мнению действия ФИО1 должны были быть квалифицированы по ч. 3 ст. 159 УК РФ. Кроме того, следствием не дана должная оценка показаниями потерпевшего Потерпевший №1, и как следствие не проведены все следственные действия направленные на объективное и полное расследование уголовного дела.

Обсудив ходатайство, выслушав мнение сторон, суд находит его подлежащим удовлетворению.

В силу положений ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В судебном заседании установлено, что ФИО1 органами предварительного следствия обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Обвинение ФИО1 в указанном преступлении подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и исследованными в судебном заседании.

ФИО1 ранее не судима, деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 159 УК РФ относится к категории преступлений средней тяжести, по месту жительства и работы характеризуется с положительной стороны, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, потерпевший Потерпевший №1 претензий к ней не имеет, поскольку ему в полном объеме возмещен материальный ущерб в сумме 150 000 рублей и согласно его заявлению, поданному в Предгорный районный суд, он не возражает против прекращения уголовного дела с назначением ФИО1 меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным на основании ст. 76.2 УК РФ освободить ФИО1 от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 159 УК РФ и в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ уголовное дело в отношении нее прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. В случае, если

штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ).

Определяя размер судебного штрафа, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, личность ФИО1, ее имущественное положение, отсутствие последствий совершенного преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1, п. 3 ст. 254 УПК РФ, суд

постановил:

Прекратить уголовное дело в отношении ФИО1 обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ на основании ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ.

Освободить от уголовной ответственности ФИО1 обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Назначить ФИО1 меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 100 000 рублей, определив срок оплаты в течение 60 суток с момента вступления постановления суда в законную силу.

Разъяснить ФИО1, что в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 УК РФ в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Меру пресечения ФИО1 в виде домашнего ареста, отменить.

Вещественные доказательства: USB флеш-накопитель с аудиофайлами, светокопия инвентарного дела № на 24 листах и сопроводительное письмо к нему на 1 листе, светокопия инвентарного дела № на 91 листе и сопроводительное письмо к нему на 1 листе, светокопия инвентарного дела № на 42 листах и сопроводительное письмо к нему на 2 листах – хранящиеся в материалах уголовного дела – оставить в материалах уголовного дела. Оригинал инвентарных дел № и № – хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела по <адрес> СУ СК РФ по СК – вернуть в №

Постановление может быть обжаловано в Ставропольский краевой суд в течение десяти суток.

Судья

Е.А. Максимов