

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

<адрес>

Кировский районный суд <адрес> в составе: судьи Гавриленко О.В., при секретаре ФИО3, с участием государственного обвинителя ст. помощника прокурора <адрес> ФИО4, подсудимого ФИО1, его защитника адвоката <адрес> ФИО5, представителя потерпевшего зам. начальника МРИ ФНС России № по <адрес> ФИО6, действующего на основании доверенности,

рассматривая в открытом судебном заседании в помещении суда уголовное дело в отношении:

ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> СОАССР, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, работающего ООО «РБТ» <адрес> арматурщиком, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, район Буйнакский, <адрес>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 198 УК РФ,

установил:

что ФИО1 обвиняется в том, что являясь индивидуальным предпринимателем, будучи зарегистрированным по адресу: <адрес>, и состоя в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по 31.12.2017г. на налоговом учете в Межрайонной ИФНС России № по <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, пл. Ленина, осуществлял розничную торговлю моторным топливом в специализированных магазинах, применяя в указанный период времени общий режим налогообложения и в соответствии со ст. 143 НК РФ являясь плательщиком налога на добавленную стоимость. В соответствии с п. 1 ст. 6. п. 1, 2 ст. 7 Федерального закона № 402-ФЗ от 01.01.2013г. «О бухгалтерском учете» ФИО1, являющийся индивидуальным предпринимателем, самостоятельно организовывал ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, уплату законно установленных налогов, ведение в установленном порядке учета доходов (расходов) и объектов налогообложения, представление в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговых деклараций. В соответствии со ст. 57 Конституции Российской Федерации, подпунктов 1,3-4 п. 1 ст. 23 и ст. 45 Налогового кодекса РФ ФИО1, состоящий, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по 31.12.2017г. на налоговом учете в Межрайонной ИФНС России № по <адрес>, был обязан уплачивать законно установленные налоги, вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), самостоятельно исполнять обязанность по уплате налога. В целях уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость, ФИО1, действуя умышленно, с прямым умыслом, направленным на уклонение от уплаты налога с физического лица, в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по 31.12.2017г. организовал включение заведомо ложных сведений в книгу покупок ИП «ФИО1», отражающих финансово - хозяйственную деятельность ИП ФИО1 с ООО «Климат» ИНН2007004079 на общую сумму 26059241 рублей, при этом для придания видимости законного права на внесение сведений в книгу покупок и получение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, ФИО1 изготовил подложные первичные бухгалтерские документы, отражающие совершение мнимых сделок с ООО «Климат» на вышеуказанную сумму. После чего, ФИО1, являясь индивидуальным предпринимателем, и в соответствии со ст. ст. 161, 173, 174 НК РФ обязанный исчислять и уплачивать в бюджет, в срок не позднее 25 числа, следующего за

истекшим налоговым периодом, налог на добавленную стоимость, в период времени с 01.10.2017г. по 25.01.2018г., действуя умышленно, с прямым умыслом, направленным на уклонение от уплаты налогов с физического лица, представил в адрес Межрайонной ИФНС России № по <адрес> налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2017 года с заведомо ложными сведениями, включив в них сведения по фиктивным финансовым сделкам, якобы заключенным им с ООО «Климат» тем самым занизив сумму налога, предъявленную налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров, подлежащие вычету, на общую сумму 3 975 138 рублей. В результате своих преступных действий, ФИО1, умышленно не исчислил и не уплатил в бюджет Российской Федерации налог на добавленную стоимость за 4 квартал 2017 года в общей сумме 3 975 138 рублей.

В судебном заседании адвокат ФИО5 обратился к суду с ходатайством о прекращении уголовного преследования в отношении ФИО1 в связи с истечением сроков давности привлечения его к уголовной ответственности. Преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обвиняемый ФИО1 свою вину в совершении данного деяния, инкриминируемого ему органами следствия, признает полностью и просил суд прекратить уголовное преследование, в связи с истечением сроков давности привлечения его к уголовной ответственности.

Государственный обвинитель ФИО4 не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного преследования в отношении ФИО1 в связи с истечением сроков давности привлечения его к уголовной ответственности. Поддержал заявленный гражданский иск в интересах Российской Федерации к ФИО1 о взыскании суммы налогов, являющегося имущественным ущербом, причиненным в результате преступных действий.

Представитель потерпевшего МРИ ФНС России № по <адрес> - ФИО6 не возражал против такого решения о прекращении уголовного преследования в отношении ФИО1 в связи с истечением сроков давности привлечения его к уголовной ответственности.

Суд, ознакомившись с заявленным ходатайством, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, приходит к выводу о необходимости его удовлетворения по следующим основаниям.

В силу ст. 15 УК РФ совершенное ФИО1 преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 198 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 2 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

На основании ч. 3 ст. 78 УК РФ течение сроков давности приостанавливается только в случае, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. Однако таких данных в материалах уголовного дела не имеется.

Из материалов уголовного дела следует, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 198 УК РФ, было совершено ФИО1 – ДД.ММ.ГГГГ, то есть на момент рассмотрения дела судом истекли сроки давности уголовного преследования в два года.

Следовательно, в соответствии с положениями п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и ст. 78 УК РФ ФИО1 подлежит освобождению от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 198 УК РФ, за истечением срока давности уголовного преследования.

Ознакомившись с заявленными исковыми требованиями Прокурора в интересах Российской Федерации к ФИО1 о взыскании суммы налогов, являющегося имущественным ущербом, причиненным в результате преступных действий в размере 3 975 138 рублей, суд приходит к следующему.

В силу ст. 306 ч.2 УПК РФ - при постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 24 и пунктом 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым гражданский иск Прокурора в интересах Российской Федерации к ФИО1 о взыскании суммы налогов в размере 3 975 138 рублей - оставить без рассмотрения, для разрешения его в порядке гражданского судопроизводства.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 239, 306 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении ФИО1 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 198 УК РФ - производством прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 78 ч. 1 п. "а" УК РФ, ст. 24 ч. 1 п. 3 УПК РФ - в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке – отменить.

В соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ - заявленный гражданский иск <адрес> в интересах Российской Федерации к ФИО1 о взыскании суммы налогов - оставить без рассмотрения.

Вещественные доказательства: документы (в копиях) отражающие финансово-экономические взаимоотношения между ИП «ФИО1» и ООО «Климат», предоставленных МРИ ФНС № по ЧР, CD-диск предоставленный МРИ ФНС № по СК, содержащий сведения о доходах за 2017-2018 г.г., сведения книги продаж/покупок за 3.4 квартал 2017 года, сведения о движении по счету ИП «ФИО1», документы изъятые в АО Россельхозбанк, находящиеся в материалах уголовного дела – оставить при уголовном деле.

Бухгалтерские документы, отражающие финансово-экономические взаимоотношения ИП «ФИО1» с одной стороны и Свидетель №3, ЗАО «Марс-Р», ООО «Колхоз Виноградное», ООО «Карат» с другой стороны, находящиеся в камере хранения Кировского межрайонного следственного отдела СУ СКР по СК – вернуть по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в <адрес>вой суд в 10 суток со дня его вынесения.

Судья

О.В. Гавриленко