

[REDACTED]

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[REDACTED] ст. Ессентукская
Судья Предгорного районного суда Ставропольского края Буренко А.А.,
при секретаре судебного заседания Аджиевой З.Х.,
с участием представителя ответчика [REDACTED] – Арутюняна А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению АО [REDACTED] к [REDACTED] и [REDACTED] о взыскании
задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное
имущество,

УСТАНОВИЛ:

АО [REDACTED] обратилось в суд с иском к [REDACTED] и
[REDACTED] о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении
взыскания на заложенное имущество.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 19.12.2014 года
между ЗАО [REDACTED] и [REDACTED] был заключен кредитный договор
на приобретение автомобиля. Указанный договор заключен путем согласования
сторонами Индивидуальных условий договора потребительского кредита на
следующих условиях: сумма кредита составляет 2 938 990 рублей (пункт 1
договора); кредит предоставляется на срок до 19.12.2017 г. (пункт 2 договора);
процентная ставка по кредиту - 20,3 % годовых (пункт 4 договора); погашение
основного долга и уплата начисленных на его сумму процентов производится
Заемщиком ежемесячно равными аннуитетными платежами в 20 день каждого
месяца и дату полного погашения; первой датой погашения является дата
погашения, наступающая не ранее, чем через 30 календарных дней с даты
заключения договора; размер ежемесячного аннуитетного платежа равен 98 479
рублей (пункт 6 договора); заемщик обязуется передать в залог Банку
транспортное средство в обеспечение надлежащего исполнения Заемщиком
обязательств по погашению задолженности по кредиту и иных денежных
обязательств по договору (пункт 10 договора); цели использования кредита:
оплата части стоимости приобретаемого Заемщиком у ООО «ТрансТехСервис-
Уфа» транспортного средства со следующими индивидуальными
характеристиками: марка, модель [REDACTED]
[REDACTED] (пункт 11 договора).

Основанием для предъявления настоящего иска послужило ненадлежащее
исполнение ответчиком своих обязательств по кредитному договору,
неоднократное нарушение заемщиком сроков выплаты по кредиту. По состоянию
на 14.11.2016 г. задолженность ответчика составляет 2 065 450,40 рубля, из
которых: 1 892 962,42 рублей - просроченная задолженность по возврату суммы
кредита; 131 240,24 рублей — проценты за пользование кредитом; 41 247,74
рублей — штрафные проценты.

[REDACTED] произвела отчуждение заложенного автомобиля третьему лицу
- [REDACTED], зарегистрированному по адресу: [REDACTED].
Истец считает, что переход права собственности не
прекращает право залога, правопреемник залогодателя становится на его место и
несет все обязанности залогодателя, поэтому независимо от перехода права
собственности на вещь к третьим лицам залогодержатель не утрачивает право
обратить на нее взыскание.

В связи с чем, АО [REDACTED] просит суд взыскать с [REDACTED] в
его пользу задолженность по кредитному договору в размере 2 065 450,40 рубля;
обратить взыскание на автомобиль марки [REDACTED] год

изготовления [REDACTED] с установлением начальной продажной стоимости на торгах судебным приставом-исполнителем в соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве»; взыскать с ответчиков расходы по уплате государственной пошлины.

Ответчик [REDACTED] представила в суд письменный отзыв на иск. Она указала, что свои исковые требования Банк обосновывает наличием задолженности по кредитному договору от 19.12.2014, заключенному для приобретения автомобиля [REDACTED], указывая, что её задолженность составляет: 1 892 962,42 рублей. Вместе с тем, Истец в приложенном к исковому заявлению расчете задолженности не учел платеж в сумме 500 000 рублей, внесенный ею лично, согласно приходного кассового ордера № 0392 от 12.07.2016 в Башкирский филиал АО [REDACTED]. В связи с этим сумма просроченной задолженности по возврату суммы кредита составляет не 1 892 962,42 рублей, а меньше, соответственно, проценты за пользование кредитом и штрафные санкции истцом приведены также не верно.

Кроме того, 27.06.2016 года она, убедившись в том, что автомобиль [REDACTED], не значится в открытом Реестре залога движимого имущества, то есть не представляет интереса для залогодержателя, по договору купли-продажи от 27.06.2016 года продала его [REDACTED], которой по той же причине не сообщила на момент купли-продажи о том, что он является предметом залога. При этом, каким-либо образом обманывать истца и не выполнять свои обязательства по кредитному договору она не собиралась, о чем свидетельствует факт внесения после купли-продажи автомобиля, денежных средств на счет Банка согласно приходного кассового ордера № 0392 от 12.07.2016 года.

Дальнейшее исполнение обязательств по кредитному договору стало невозможным по вине истца, поскольку им было отказано в приеме очередных платежей, в связи с передачей материалов по кредитному договору в центральный офис Банка в г. Москву для расторжения договора и подачи в суд иска о взыскании полной суммы кредиторской задолженности. Вместе с тем, в соответствии с ч. 3 ст.307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию. Частью 2 ст. 308 ГК РФ предусмотрено, что если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать. Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Из содержания кредитного договора, заключенного между ней и истцом, следует, что именно Банк обязан обеспечить ей возможность внесения платежей по погашению кредита и процентов по нему, то есть является в этой части должником по отношению к ней. Однако, свои обязательства в этом истец не выполнил. Более того, письменных претензий, направленных в её адрес о ненадлежащем исполнении или неисполнении ею обязательств по кредитному договору она не получала и Банк к исковому заявлению не приложил.

Считает, что истцом не представлено объективных доказательств ненадлежащего исполнения или неисполнения мною своих обязательств, вытекающих из кредитного договора. Доводы истца, изложенные в искомом заявлении, не только не подтверждаются приведенными им доказательствами, но

в большей части опровергаются вышеуказанными обстоятельствами, имеющими объективное подтверждение. В связи с чем, просит в удовлетворении искового заявления Акционерного общества [REDACTED] о взыскании с неё задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество отказать в полном объеме.

Ответчик [REDACTED] представила в суд письменный отзыв на иск. Она указала, что свои исковые требования Банк обосновывает наличием задолженности у ответчика [REDACTED] по кредитному договору от 19.12.2014, заключенному для приобретения автомобиля. Требование об обращении взыскания на автомобиль [REDACTED] истец обосновывает тем, что данное транспортное средство находится у него в залоге и в связи с этим подлежит взысканию и реализации с торгов службой судебных приставов.

В связи с этим, считает необходимым указать, что согласно договора купли-продажи от 27.06.2016 года она приобрела у [REDACTED] автомобиль [REDACTED], в связи с чем передала продавцу денежные средства, о чем получила расписку в простой письменной форме. На момент приобретения транспортного средства она в открытом Реестре уведомлений залога движимого имущества (<https://www.reestr-zalogov.ru>) и на официальном сайте ГИБДД МВД РФ проверила наличие обременений, ограничений и запретов на транспортное средство. Только убедившись в отсутствии таковых на указанных официальных ресурсах, она передала деньги [REDACTED] и получила автомобиль. То есть на момент купли-продажи автомобиля, она не знала и не должна была знать о том, что транспортное средство является предметом залога. Как следует из Реестра уведомлений о залоге движимого имущества, уведомление о залоге вышеуказанного автомобиля было зарегистрировано 28.12.2016 года в 19:56:09 (по московскому времени) за номером [REDACTED], то есть спустя более пяти месяцев со дня приобретения ею транспортного средства, что также подтверждает её доводы о том, что она не знала и не могла знать о наличии обременения в виде залога.

Согласно частям 1, 3 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя) за изъятиями, установленными законом. Залог возникает в силу договора. Залог возникает также на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусмотрено, какое имущество и для обеспечения исполнения какого обстоятельства признается находящимся в залоге. Как видно из представленных Истцом документов, договор залога в числе приложений не значится, а соответственно, факт наличия обязательств, вытекающих из залога автомобиля, им не доказан.

В соответствии со ст. 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает. Если договором о залоге не предусмотрено иное, обращение взыскания на имущества, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их исполнения.

В связи с заключением договора купли-продажи транспортного средства вышеуказанный автомобиль был зарегистрирован в МРЭО ГИБДД МВД по

Удмуртской Республики за новым собственником - [REDACTED], о чем имеется соответствующая запись в паспорте транспортного средства [REDACTED].

Федеральным законом от 21.12.2013 № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (Далее - ФЗ-367) изменена редакция ст. 352 ГК РФ. Согласно подпункта 2 пункта 1 данной статьи залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога. В соответствии с пп. 1,3 ст. 3 ФЗ-367 измененные положения ГК РФ вступают в силу с 1 июля 2014 года и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона.

Учитывая, что автомобиль был приобретен ею после 01.07.2014 года, принимая во внимание, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что на момент перехода права на транспортное средство имелись какие-либо ограничения или запреты на совершение регистрационных действий в ГИБДД МВД по Республике Удмуртия, а также то, что в Реестре уведомлений о залоге движимого имущества, на момент заключения договора купли-продажи, то есть по состоянию на 27.06.2016 не содержались сведения о залоге движимого имущества, она не знала и не должна была знать, что данное имущество является предметом залога, следовательно исковые требования об обращении взыскания на заложенное имущество являются не обоснованными и не подлежат удовлетворению.

Просит в удовлетворении искового заявления АО [REDACTED] в части обращения взыскания на заложенное имущество - автомобиль [REDACTED], взыскании с неё расходов по уплате госпошлины отказать.

В судебное заседание представитель истца АО [REDACTED] не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. В соответствии с ч. 5 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о причинах неявки не сообщила. Учитывая, что интересы [REDACTED] в суд представляет доверенное лицо, наделенное всеми правами стороны по делу, в соответствии со ст. 48 и ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие ответчика [REDACTED].

Представитель ответчика [REDACTED] – Арутюнян А.С. в судебном заседании просил в удовлетворении иска отказать, по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о причинах неявки не сообщила. В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие ответчика Костановой Э.Д.

Выслушав мнение представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Согласно ч. 3 ст. 154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную

денежную сумму и уплатить проценты на нее. Согласно ст. 820 ГК РФ, кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии со ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путём составления документа, выражающего её содержание и подписанного лицами, совершающими сделку. При этом двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными п. 2 и 3 ст. 434 ГК РФ, которыми помимо составления единого документа, для заключения договора предусмотрена возможность принятия письменного предложения заключить договор путём совершения действий по его исполнению. Порядок принятия такого предложения указан в п. 3 ст. 438 ГК РФ.

Согласно п. 3 ст. 434, п. 3 ст. 438 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если на письменное предложение заключить договор (оферта) лицо, получившее оферту, в срок, установленный для ее акцепта, совершит действия по выполнению указанных в оферте условий договора.

В судебном заседании установлено, что 19 декабря 2014 года между ЗАО [REDACTED] и [REDACTED] в офертно-акцептной форме был заключен кредитный договор, включающий в себя: Общие условия ЗАО [REDACTED] к договору о предоставлении кредита на приобретение транспортного средства, Индивидуальные условия договора потребительского кредита, график платежей.

По условиям кредитного договора, банк предоставил заемщику целевой кредит для оплаты части стоимости приобретаемого Заемщиком в ООО «ТрансТехСервис-Уфа» транспортного средства [REDACTED] года выпуска, в сумме 2 938 990 рублей, на срок до 19 декабря 2017 года, под 20,3 % годовых, а заемщик принял на себя обязательства возвратить кредит и уплатить проценты за пользование им.

По мнению суда, заключенный сторонами кредитный договор соответствует требованиям закона, поскольку отражает выражение согласованной воли двух сторон, содержит все существенные для таких договоров условия, составлен в надлежащей форме, подписан сторонами. В настоящее время кредитный договор не признан недействительным, спор по данному вопросу сторонами не заявлен.

Согласно требованиям ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. В соответствии со ст. 310 ГК РФ недопустимы односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из материалов дела следует и ответчиком не оспаривается, что предусмотренная договором сумма кредита перечислена на банковский счет ответчика, что подтверждается выпиской из лицевого счета. Поэтому суд считает установленным, что условия кредитного договора выполнены истцом в полном объеме,

В соответствии со ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В соответствии со ст. 819 ГК РФ, заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму (кредит) и уплатить проценты на нее.

В соответствии с пунктом 6 кредитного договора, заемщик принял на себя обязательство погашать основной долг и производить уплату начисленных процентов ежемесячно равными аннуитетными платежами в 20 день каждого месяца. Согласно графику, ежемесячный платеж установлен в размере 98 479 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения

обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 12 кредитного договора предусмотрено, что в случае несвоевременного погашения задолженности по кредиту заемщик уплачивает банку неустойку в размере 20 % годовых от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки.

Из материалов дела усматривается, что договорные обязательства ответчиком ██████████ выполняются ненадлежащим образом, предусмотренные договором платежи вносятся несвоевременно и не в полном объеме. Доводы ██████████ о надлежащем исполнении обязательств по договору опровергаются выпиской из лицевого счета, из которой видно, что с сентября 2015 года до декабря 2015 года платежи не вносились, после частичного погашения задолженности в декабре 2015 года, платежи не вносились до июля 2016 года. В настоящее время за заемщиком числится просроченная задолженность по основному долгу и процентам, не погашены начисленные штрафные проценты, что подтверждается представленным истцом расчетом задолженности.

В соответствии с ч. 2 статьи 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

При таких обстоятельствах, АО ██████████ обоснованно обратилось в суд за защитой своих интересов.

Из представленного истцом расчета следует, что общая сумма задолженности ██████████ перед банком по состоянию на 14 ноября 2016 года составляет 2 065450 рублей 40 копеек, в том числе: 1 892962 рубля 42 копейки - просроченная задолженность по возврату суммы кредита; 131240 рублей 24 копейки - проценты за пользование кредитом; 41247 рублей 74 копейки - штрафные проценты.

Вопреки доводам ██████████ изложенным в возражениях, 500000 рублей, внесенные ею 12 июля 2016 года на счет банка, учтены при расчете задолженности. Таким образом, наличие задолженности и её размер ответчиком ██████████ надлежащим образом не опровергнуты. Доказательств, свидетельствующих об исполнении обязательств по кредитному договору, ответчиком суду не представлено.

В связи с чем, суд считает, что исковые требования АО ██████████ к ██████████ о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 2 065450 рублей 40 копеек, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со ст. 334 ГК РФ, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В силу ст. 335 ГК РФ залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо. Согласно ст. 336 ГК РФ предметом залога может быть всякое

имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом.

В соответствии со ст. 339 ГК РФ в договоре о залоге должны быть указаны предмет залога и его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом. В нем должно также содержаться указание на то, у какой из сторон находится заложенное имущество. Договор о залоге должен быть заключен в письменной форме. Согласно ст. 341 ГК РФ право залога возникает с момента заключения договора о залоге.

В судебном заседании установлено, что в обеспечение надлежащего исполнения [REDACTED] условий кредитного договора, 19 декабря 2014 года, между ЗАО [REDACTED] и [REDACTED] был заключен договор залога, по условиям которого [REDACTED] передала в залог банку приобретаемое транспортное средство [REDACTED] года выпуска.

Суд считает, что договор залога соответствует требованиям закона, поскольку содержит все существенные для таких договоров условия, составлен в надлежащей форме, подписан сторонами. Договор не оспорен и в установленном законом порядке не признан недействительным.

В силу ст. 348 ГК РФ, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства. Обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия: 1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества; 2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Согласно ст. 349 ГК РФ, обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество. В соответствии со ст. 350 ГК РФ, реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов.

В соответствии со ст. 353 ГК РФ, в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется. Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем.

Предъявляя к [REDACTED] требование об обращении взыскания на заложенное имущество - [REDACTED] года выпуска, истец исходит из того, что [REDACTED] в настоящее время является собственником указанного имущества.

Между тем, по ходатайству истца, судом запрошены сведения о собственнике указанного транспортного средства в УГИБДД МВД по Удмуртской республике и УГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю. Согласно полученным ответам, собственником транспортного средства [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] является [REDACTED] года рождения, зарегистрированная по адресу: [REDACTED].

Таким образом, на момент рассмотрения дела [REDACTED] не является собственником транспортного средства, соответственно является ненадлежащим ответчиком по требованию об обращении взыскания на заложенное имущество. Однако, АО [REDACTED] исковые требования к [REDACTED] не предъявлял, о привлечении её к участию в деле в качестве ответчика не ходатайствовал, согласие на замену ненадлежащего ответчика [REDACTED] надлежащим ответчиком [REDACTED] истец не выражал.

В силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Только истцу принадлежит право определить: ответчика (лицо, к которому он предъявляет свое требование), указав в исковом заявлении наименование этого лица, его место жительства или место нахождения; предмет иска (свое материально-правовое требование к ответчику); основание иска (обстоятельства, на которых он основывает свое требование). Данное полномочие основано на принципе диспозитивности, поскольку только принцип диспозитивности определяет содержание норм ГПК РФ, регулирующих состав лиц, участвующих в деле (процессуальное соучастие и замену ненадлежащего ответчика).

В соответствии со ст. 41 ГПК РФ, суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим, подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала. В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Поскольку [REDACTED] является ненадлежащим ответчиком по делу и у суда отсутствует согласие истца на замену ненадлежащего ответчика надлежащим, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований об обращении взыскания на заложенное имущество, предъявленных к [REDACTED].

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с требованиями ст. 333.19 НК РФ размер государственной пошлины по требованию имущественного характера при цене иска 2065450 рублей 50 копеек составляет 18527 рублей 25 копеек. В связи с удовлетворением заявленных АО [REDACTED] исковых требований о взыскании задолженности, понесенные истцом расходы по оплате государственной пошлины в указанном размере подлежат взысканию с ответчика [REDACTED].

Размер государственной пошлины по требованию неимущественного характера – об обращении взыскания на заложенное имущество в соответствии с требованиями ст. 333.19 НК РФ составляет 6000 рублей. В связи с отказом в удовлетворении требований АО [REDACTED] об обращении взыскания на

заложенное имущество, указанные судебные расходы взысканию с ответчиков не подлежат.

При подаче искового заявления истцом АО [] была оплачена государственная пошлина в размере 26141 рубль 89 копеек, тогда как исковое заявление надлежало оплатить государственной пошлиной в размере 24 527 рублей 25 копеек (18527 рублей 25 копеек за требование о взыскании задолженности и 6000 рублей за требование об обращении взыскания на заложенное имущество. Таким образом, истцом излишне уплачена государственная пошлина в размере 1 614 рублей 64 копейки.

Согласно требованиям п. 1 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ, излишне уплаченная государственная пошлина в размере 1 614 рублей 64 копейки подлежит возврату истцу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования АО [] к [] и [] о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, удовлетворить частично.

Взыскать с [] в пользу АО [] задолженность по кредитному договору в размере 2 065 450 рублей 40 копеек, в том числе: 1 892 962 рубля 42 копейки - просроченная задолженность по возврату суммы кредита; 131 240 рублей 24 копейки - проценты за пользование кредитом; 41 247 рублей 74 копейки - штрафные проценты.

В удовлетворении исковых требований АО [] к [] об обращении взыскания на заложенное имущество – транспортное средство [] года выпуска, отказать.

Взыскать с [] в пользу АО [] судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 18 527 рублей 25 копеек, в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов в размере 6000 рублей, отказать.

Возвратить АО [] излишне уплаченную при подаче искового заявления государственную пошлину в размере 1614 рублей 64 копейки ((платежное поручение № 30585 от 23 августа 2016 года).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ставропольский краевой суд в течение 1 месяца, через Предгорный районный суд.

СУДЬЯ: